

مناكير الأزهري على ابن دريد

سيف الدين الفقراء *

الملخص

تبحث هذه الدراسة في ما أنكره الأزهري في معجمه (تهذيب اللغة) على ابن دريد في معجمه (الجمهرة)، وتناول فيه الباحث الألفاظ التي طعن فيها الأزهري على ابن دريد، ودرسها في المعاجم العربية الأخرى، لا سيما المعاجم المقارنة في تاريخ تأليفها لمعجم (الجمهرة)؛ بهدف التعرف على منهج الأزهري في النقد اللغوي لابن دريد، والتحقق من دقة الأحكام اللغوية التي نقد بها الأزهري ابن دريد، وحاولت الدراسة تبين أسباب هذه المطاعن وتفسيرها تفسيراً لغوياً وصوتياً لإجلاء حقيقة النقد والتحقق من موضوعيته.

وانتهى البحث إلى جملة من الأسباب التي تفسر هذه المطاعن، منها ما يتعلق بالجانب الصوتي، واختلاف اللهجات، ومنها ما يرجع إلى التصحيف والتحريف، زيادة على المنهج الذي اتبعه الأزهري في النقد اللغوي لبعض العلماء، والذي حذا به لإنكار بعض آراء ابن دريد.

الأستاذ المشارك بقسم اللغة العربية وآدابها كلية الآداب - جامعة مؤتة

An Investigation of Al-Azhari's Rejection of Some of

Ibn Duraid's lexical Items

Seif al den alfokraa

Abstract

The Study takes up the items in Ibn Duraid's Jamhara Lexicon that were rejected by Al-Azhari in order to identify the latter's method in linguistic criticism with an eye on the precision of his linguistic remarks.

The Study attempts to identify reasons behind those remarks from a structural and phonetic perspectives all with objective of both uncovering the essence of the criticism and establishing its objectivity.

The Study concludes with a number of reasons behind the criticism. Some of these reasons are phonetic/ phonological, others are dialectical, and still others are typographic and orthographic.

المقدمة:

يشيع في التراث العربي كثير من مظاهر الخلاف بين العلماء، وتفاوت مواقفهم من بعضهم بعضاً، تفاوتاً له أسبابه، وأهدافه، وتعدّد مظاهره من باب الاختلاف في الاجتهاد، واختلاف روافد العلماء في الأخذ والسّماع، وتعدّد مناهج البحث وطرائقه؛ فهذا النّحّاس يرد كثيراً من آراء الفراء، والزّجاجي يُشهد له بسعة ردوده على الزّمخشري، وكذلك أبو حيّان معروف باعتراضاته على ابن عطية وابن مالك، وغير ذلك.

كان ابن دريد واحداً من أهم روافد الدّرس اللّغويّ، وبخاصّة في باب صناعة المعجم، يشهد له بذلك - على سبيل المثال - أنّه كان مصدراً للأزهرى في (تهذيب اللغة) في أكثر من ثلاثمائة موضع، وأخذ عنه ابن فارس (ت 395هـ) مائتين وخمسين موضعاً تقريباً نصّ عليها⁽¹⁾، وأخذ عنه ابن منظور في (لسان العرب) ما يقرب من ستمائة موضع، نصّ عليها نصّاً صريحاً⁽²⁾، فكان هذا مدعاة لخلاف العلماء حوله، منقسمين بين مُثّن عليه منتصر له، وبين طاعن فيه ناقد له، وأدّى ظهور معجمه (الجمهرة) في مرحلة مبكّرة من مراحل التّأليف المعجمي في العربيّة، مع ما ابتكره فيه من منهج جديد في التّرتيب خالف فيه (العين)، إلى شيوع هذا المعجم الذي تلقّاه العلماء بالاختصار والنّظم، والتّتبّع والاستدراك، فألف أبو عمرو الزّاهد معجم (فائت الجمهرة)، وقيل: (سقطات الجمهرة)، وألف الصّاحب بن عبّاد (385هـ) (جوهرة الجمهرة)، ولأبي العلاء المعرّي (449هـ) (نشر شواهد الجمهرة)، ولابن معطي (628هـ) (نظم الجمهرة) وغيرها.

وعلى الرّغم من أنّ (الجمهرة) كان من أهم روافد المعاجم بعده، ولا يكاد يجاريه في ذلك إلا بضعة معاجم وعلى رأسها (العين)؛ وذلك لتقدّمه من حيث الزمن، وسعة مادّته، واعتماد ابن دريد على غيره ممّن سبقوه في هذه الصّناعة، دون الإزراء بمن سبقه أو الطعن في أسلافه كما يقول⁽³⁾. غير أنّه مع ذلك لم يسلم من الطعن فيه والقّدح في مؤلّفه.

وشاع في الدّرس اللّغويّ أنّ أبا منصور الأزهرى (ت 370هـ) واحدٌ من أكثر العلماء طعنًا في ابن دريد ومعجمه، وعرف برّدّه عليه وإنكاره لأرائه، وفي هذه الدراسة محاولة للتعرّف على المسائل التي أنكرها الأزهرى على ابن دريد، وبيان أثر ابن دريد في معجم (تهذيب اللغة)، من خلال استقصاء المواضع التي أنكرها الأزهرى، ودراستها في ضوء ما ورد فيها من أقوال عند غيرهما من العلماء؛ لعلّني أصل فيها إلى حكم نظمّن إليه في معرفة صحة الطعن، وبيان مدى شيوع المواضع التي تقدّر بها ابن دريد وزادها في اللغة كما وصفه بذلك الأزهرى،

والكشف عن بعض ملامح منهج النقد اللغوي عند الأزهرى.

ولمّا شاع عند الأزهرى قوله: "وهذا من مناكير ابن دريد"، اقتبست ذلك عنواناً لهذه الدراسة، التي قمت فيها باستقصاء المواضع التي طعن فيها الأزهرى في رأي ابن دريد وأنكرها عليه، وتتبع هذه الألفاظ فيما أُتيح لي من المعاجم بدءاً بالجمهرة نفسه، وتعريجاً على المعاجم الأخرى؛ لتبيّن مدى موافقة العلماء للأزهرى في إنكار ما أنكره على ابن دريد، ورأيت أن أرثب هذه الألفاظ على حسب حرف المعجم؛ تسهيلاً لدراستها وبحثها، مقدّماً لذلك بدراسة مختصرة عن ابن دريد ومواقف العلماء منه، مع العناية بحقيقة الخلاف بين الأزهرى وابن دريد؛ لتكون مدخلاً إلى الألفاظ التي طعن فيها الأزهرى.

موقف الأزهرى من ابن دريد:

لا بدّ قبل دراسة موقف الأزهرى من ابن دريد من التعرّيج على موقف العلماء من ابن دريد، إذ تفاوت العلماء في مواقفهم منه تفاوتاً كبيراً، بين طاعن فيه وقادح به، وبين مثنّ عليه مقدّر له، وهذا موضوع حظي بدراسات سابقة تُغني عن تكراره⁽⁴⁾؛ فمن العلماء الذين طعنوا فيه: أبو عبد الله إبراهيم محمّد نبطويه (ت323هـ)، وهو من المعاصرين لابن دريد، وأبو سعيد السّيرافي (ت368هـ) وأبو عليّ الفارسيّ (ت377هـ)، وهما من تلاميذ ابن دريد، وكذلك أبو الفتح عثمان بن جنيّ (ت392هـ)، وأحمد بن فارس (ت395هـ)، وعبد القاهر الجرجاني (ت471هـ)، وكذلك الدارقطني، وعبد الله بن أحمد الهروي، وأبو حفص عمر بن حفص المعروف بشاهين، وهو من تلاميذ ابن دريد أيضاً، وغيرهم⁽⁵⁾.

ومقابل ذلك، فقد حظي ابن دريد بثناء كبير، فوصفَ بالحفظ، وسعة العلم، وكان يُقال فيه: "أعلم الشعراء، وأشعر العلماء"⁽⁶⁾، ووصفَ بالحدق، وعلو المرتبة في صناعة المعجم، وشهد له بنبات العقل، وسعة حفظه وهو متقدّم في سنّه، وممّا يدلّ على علو منزلته، أنّه تتلمذ عليه طائفة من أكابر علماء العربية، منهم: ابن ميكال، والسّيرافي، وأبو عليّ القالي، وأبو الفرج الأصفهاني صاحب الأغاني، وابن خالويه، والزّجاجي، والمرزباني، صاحب معجم الشعراء، وابن مقلّة الكاتب، والآمدي، صاحب الموازنة، والمسعودي، صاحب المروج، وأبو بكر السّراج، وأبو عليّ الفارسيّ، وغيرهم كثير⁽⁷⁾.

وإذا ما تجاوزنا ثناء العلماء عليه؛ وهي مسألة فُصلّ فيه القول من العلماء، إلى مظاهر الطعن فيه، وجدنا أنّه يؤخذ عليه ضعفه في النّصريف والنحو، وهذا ما وصفه به أبو سعيد السّيرافي (ت368هـ)؛ لأنّه أخطأ في تقدير أصل المزاح،

وقال إنه من: أزيح، علماً أن الميم فيه أصل⁽⁸⁾، وثنى على ذلك أبو علي الفارسي الذي خطاه في وزن لفظة (يستغور)⁽⁹⁾، ونقده في مواضع كثيرة⁽¹⁰⁾. وهذه مسألة أغدّها ابن جني الذي تتبّع سقطات العلماء وخصّص لذلك باباً في كتابه (الخصائص)، وأشار فيه إلى سقطات بعض العلماء، كالأصمعي، وأبي العباس أحمد بن يحيى، والخليل، والفرّاء، وسيبويه، وغيرهم، وقال في الجمهرة: "إنّ فيه من اضطراب التصنيف وفساد التصريف ما أعذر واضعه فيه، لبعده عن معرفة هذا الأمر، ولمّا كتبه وقعت في متونه وحواشيه جميعاً من التنبيه على هذه المواضع ما استحسنت من كثرتّه، ثمّ إنّ طال عليّ أومات إلى بعضه، وأضربت البتّة عن بعضه"⁽¹¹⁾.

وهذا الرأي فسره السيوطي الذي كان ينتصف لابن دريد ويثني عليه، بأن مقصود ابن جني بالفساد من حيث أبنية التصريف، وذكر المواد في غير محالها؛ لأنّ ابن دريد قصير الباع في التصريف، طويل الباع في اللغة⁽¹²⁾.

والمأخذ الثاني عليه، هو عدم دقة المنهج واضطراب التصنيف، وهذه مسألة متصلة بما سبقها؛ لأنّ الخلل في الأصول اللغوية ومعرفتها، والاضطراب في تحليل الألفاظ سيقود إلى اضطراب التصنيف وتداخل الأصول اللغوية، وهي مسألة يرى فيها عبد السلام هارون أنّ الاعتذار عنها داخل في نطاق العمل والتكلف⁽¹³⁾، وقد أفرد عبد الرزاق الصاعدي بحثاً قيماً عنوانه (خلل الأصول في معجم الجمهرة)، استقصى فيه مظاهر الاضطراب والتداخل بما لا يدع مجالاً للتأويل وطلب الاعتذار عن هذا الخلل.

وإذا كان الاضطراب المنهجي مسألة يمكن تفسير قدر منها بأنّ ابن دريد ابتكر تصنيفاً جديداً في الترتيب المعجمي، في مرحلة متقدّمة من مراحل التأليف المعجمي، لا بُدّ معها من بعض الهنوت والتغرات، فإنّ المأخذ الذي يجعله العلماء مُدخلاً إلى الطعن في ابن دريد، هو افتعال الألفاظ وتوليدها، وإدخال ما ليس في كلام العرب في كلامهم، وهذا المظن يصادفنا عند بعض العلماء الذين أخذوا عن ابن دريد، فهذا أحمد بن فارس، يقول: "إلا أنّ ابن دريد ذكر أنّهم يقولون: (رطعها)، إذا نكحها، وليس ذلك بشيء"⁽¹⁴⁾.

وكذلك يقول في (عدك) "العين والدال والكاف، ليس بشيء إلا كلمة من هنوت ابن دريد"⁽¹⁵⁾. ووصف بعض آرائه بالغلط، وموقف ابن فارس من ابن دريد يلخصه عبد السلام هارون بقوله: "وهو مع كثرة اعتماده على ابن دريد، ينقد بعض ما أورده في كتاب الجمهرة من اللغات، ويضعه على محكّ امتحانه وتوثيقه، فإذا فيه الزيف والريب"⁽¹⁶⁾، وهذه مسألة تتاولها محمود جلال في بحثه الموسوم بـ: "منهج أحمد بن فارس في النقد اللغوي".

وبعد الأزهري أول من أخذ هذا الطعن على ابن دريد، وتوسع فيه، وربما بالغ فيه مبالغة جعلت ذلك المطعن شائعاً في الدرس اللغوي، يقول الأزهري: "وممن ألف في عصرنا الكتب فوسم بافتعال العربية وتوليد الألفاظ التي ليس لها أصول، وإدخال ما ليس في كلام العرب في كلامهم (أبو بكر محمد بن الحسين بن دريد الأزدي) صاحب كتاب (الجمهرة)، وكتاب اشتقاق الأسماء، وكتاب الملاحن، وحضرته في داره ببغداد غير مرة، فرأيت يروي عن أبي حاتم، والرياشي، وعبد الرحمن ابن أخي الأصمعي؛ فسألت إبراهيم بن محمد بن عرفة الملقب بنفطويه عنه، فاستخف به، ولم يؤقعه في روايته". ودخلت يوماً عليه فوجدته سكران لا يكاد يستمر لسانه على الكلام، من غلبة السكر عليه، وتصقحت كتاب الجمهرة فلم أره دالاً على معرفة ثاقبة، وعثرت فيه على حروف كثيرة أزاحها عن وجوها، وأوقع في تضاعيف الكتاب حروفاً كثيرة أنكرتها ولم أعرف مخرجها، فأثبتها من كتابي في مواضعها منه؛ لأبحث عنها أنا أو غيري ممن ينظر فيه" (17).

ولهذا الرأي للأزهري في ابن دريد، ثلاثة عناصر: افتعال العربية، وعدم اعتداد بنفطويه به، وغلبة السكر عليه، وقد امتد هذا الموقف من الأزهري بحق ابن دريد في معجم تهذيب اللغة، فطعن به في مواضع هي التي أشار إليها بقوله: "فأثبتها من كتابي في مواقفها منه". ويمكن إجمال أسباب موقف الأزهري من ابن دريد، بما يلي:

1- إن الأزهري تلميذ بنفطويه الذي كان معاصراً لابن دريد، وكان بين ابن دريد وبنفطويه منافرة عظيمة، إذ إن ابن دريد هجاه بقوله:

لو أنزل الوحي على نفطويه	وكان من ذاك الوحي سُخْطاً عليه
وشاعر يُدعى بنصف اسمه	مُسْتَاهِلٌ لِلصَّقْعِ فِي أَخْذِ عَيْنِهِ
أحرقه الله بنصف اسمه	وصَيَّرَ الباقي صُراخاً عليه

وهجا بنفطويه ابن دريد بقوله:

ابن دريد بقـره	وفيه عـي وشـره
ويُدعى من حمقه	وضنع كتاب الجمهرة

وهو كتاب العـين إلا أنـه قد غـره

ونقرر في علم الحديث أن كلام الأقران في بعضهم لا يقدر (18).

ولعل أثر بنفطويه في موقف الأزهري واضح من خلال إشارة الأزهري إلى أنه سأل بنفطويه عنه فاستخف به.

2- لقد ذكر الأزهرى في مقدّمة كتابه أنّه اعتمد في معجمه على مجموعة من الأئمة، جعلهم في طبقات⁽¹⁹⁾. وبعد أن فرغ من ذكر هذه الطبقات وجعل فيها النّقات المبرزين، ذكر طائفة أخرى اتّسم أصحابها بسمّة المعرفة وعلم اللّغة، وأنّفوا كتباً أودعوها الصّحيح والسّقيم، وحشوها بالمزّال المفسّد، والمُصحّف المُعَيّر الذي لا يتميّز ما يصحّ منه إلّا عند النّقاب المبرّز والعالم الفطن؛ لنحذّر الأغمار اعتماد ما دوّنوا، والاستقامة إلى ما أنّفوا⁽²⁰⁾.

وجعل الأزهرى في هذه الطبقة اللّيث بن المظفر الذي نحل كتاب الخليل كما يزعم، ومحمّد بن المستنير المعروف بقطرب، والجاحظ، وأبا محمّد عبد الله بن مسلم الدّينوري، وجعل فيهم أبا بكر بن دريد، ولهذا يمكن القول إنّ منهج الأزهرى في التعامل مع مصادره التي أخذ عنها وتقييمه لها، جعله يطعن في ابن دريد وينكر عليه بعض الألفاظ، كما طعن في علماء لهم باع طويل في الأدب واللّغة كاللّيث، والجاحظ، والدّينوري.

3- لقد أخذ على ابن دريد شربه الخمر، وهذا واحد من المطاعن التي حملها الأزهرى عليه، فكان ذلك سبباً في تحامله وتشدّده بحق ابن دريد، وقد ذكر عبد السّلام هارون أنّ مرّده - أي شرب الخمر - على أنّه كان يشرب التّبيذ على مذهب أهل العراق، ولم يكن هذا مطعناً في كثير من أكابر الرّواة الموثوقين⁽²¹⁾.

4- إنّ المطالع لكتاب الأزهرى يجد أنّه أخذ عن ابن دريد ما يزيد على ثلاثمائة موضع، وبعض هذه المواضع كان ابن دريد هو المصدر الوحيد للأزهرى فيها⁽²²⁾. ولهذا كان يتحرّز الأزهرى عند ذكر هذه المعاني بقوله: "ولم أجد هذه لغيره، وهذا من زيادات ابن دريد، وهذا ممّا ينقرّد به؛ ولعلّ ذلك يعود إلى حرص الأزهرى على التّوثيق، وهذا يؤكّده ما ذكر الأزهرى نفسه في الأسباب التي دعت إلى تأليف (تهذيب اللّغة) عندما ذكر أنّ من مبررات تأليفه أنّه وجد في كتب السابقين له بعض الخلل والّصحيف والتّحريف، وأراد أن يكشفه لمن لا يعرفون آفات الكتب المصحّقة المدخولة ما عرفته، ولا يميّزون صحيحها من سقيمها كما ميّزته⁽²³⁾. ولهذا نجد مثل هذه المطاعن في حق علماء آخرين أخذ عنهم الأزهرى مثل (اللّيث)، ويدخل ذلك في منهج الأزهرى في نقد مصادره.

5- على الرغم ممّا شهّد به لابن دريد من البراعة وتحريّ الرواية وسعة العلم وقوة الحفظ، وما حظي به من ثناء بعض العلماء⁽²⁴⁾. إلّا أنّ معجمه لا يخلو من بعض الخلل والتّدخل الذي كان مدخلاً للطعن فيه، وهو خلل له ما يبرّره إذا ما أخذنا بالاعتبار تقدّمه في مرحلة صناعة المعجم العربي، ولهذا نجد

بعض أكابر العلماء يأخذون عليه المآخذ؛ كأبي علي الفارسي، وابن جني، وأحمد ابن فارس، وعبد القاهر الجرجاني، وغيرهم، وبعض المآخذ التي ذكرها الأزهرى نجد صوراً لها في معاجم معاصرة له، كمقاييس اللغة لابن فارس الذي طعن في آراء ابن دريد في غير موضع، ووصف بعض آرائه بالغلط⁽²⁵⁾.

إنَّ موقف الأزهرى من ابن دريد لا يبتعد كثيراً عن منهجه في نقد بعض العلماء، غير أنَّه تهيأ له من الأسباب ما جعلته يحمل على ابن دريد ويقسو عليه في الطعن، ولعلَّ في الأمثلة التي سنتناولها في هذه الدراسة ما يمكن أن توضِّح مظاهر هذا الطعن وتتحقِّق من موضوعيته.

الألفاظ التي أنكرها الأزهرى على ابن دريد:

ذكر الأزهرى في مقدِّمة (تهذيب اللغة) أنَّه تصفَّح كتاب الجوهري، وعثر فيه على حروف كثيرة أزالها ابن دريد عن وجوها، فأنكرها عليه، وأثبتها في معجمه (تهذيب اللغة)، لبحث عنها هو أو غيره⁽²⁶⁾. وفي هذه الدراسة تتبَّعت هذه الألفاظ فوجدتها لا تزيد على أربعين لفظة أنكرها الأزهرى، وطعن فيها صراحة أو ضمناً، وهذه الألفاظ هي:

بعك: قال الأزهرى: وقال ابن دريد: **البَعَك:** الغلظ والكزازة في الجسم، ومنه اشتقَّ: **بَعَكَكَ**، وقلت: ولم أجد هذه لغيره⁽²⁷⁾. وجاء عند ابن دريد أنَّ **البَعَك:** الغلظ والكزازة في الجسم، وبعكوكه النَّاسُ مجتمعهم، ومنه اشتقاق (**بَعَكَكَ**) وهو اسم رجل، وبعكوكه القوم: جماعتهم، وتبعكك القوم: إذا ازدحموا⁽²⁸⁾. ولم يرد هذا المعنى عند الخليل، وجاء عنه: **العكب:** غلظ في لحي الإنسان، وأمة عكباء: عِلْجة جافية الخلق من أم عكب⁽²⁹⁾. ولم يجيء (**بعك**) بمعنى الغلظ والكزازة في المحيط في اللغة) للصاحب بن عباد (ت 385هـ)⁽³⁰⁾. ونقل ابن فارس ما ذكره ابن دريد من هذا المعنى⁽³¹⁾. والقول نفسه مع ابن سيده في (المحكم والمحيط الأعظم)⁽³²⁾، وابن القطّاع في كتابه (الأفعال)⁽³³⁾، وكذلك الفيروز أبادي في (القاموس المحيط)⁽³⁴⁾، وابن منظور في (لسان العرب)⁽³⁵⁾.

ترش: نقل الأزهرى عن ابن دريد: "الترش: خفة ونزق، ترش يترش ترشاً، فهو ترش وتارش"، وعقب على ذلك بقوله: الترش منكر ولم يورده غيره⁽³⁶⁾. وهذا المعنى ذكره ابن دريد حرفياً⁽³⁷⁾. وأهمله الخليل، وذكر من استعملاته: شتر، وتشر⁽³⁸⁾، وأهمله الصاحب بن عباد⁽³⁹⁾. وأخذه ابن فارس وعقب عليه بقوله: وما أدري ما هو⁽⁴⁰⁾، وذكر ابن سيده أنَّ الترش: خفة ونزق فوافق ابن دريد⁽⁴¹⁾، وكذلك ابن القطّاع⁽⁴²⁾، والفيروز أبادي⁽⁴³⁾، ونقل ابن منظور رأي الأزهرى دون التعليق عليه⁽⁴⁴⁾.

ولعلَّ عدم إنكار جمهور العلماء لهذا المعنى يؤيِّد استعماله عند العرب.

تمش: ذكر الأزهري أنَّ ابن دريد قال: التَّمَشُّ: تفريقك الشَّيء بأصابعك، والتمش: سوء البصر، وقال أيضاً: تَمَشَّتْ الشَّيْء تَمْشاً: إذا جمعته، وقلْتُ: وهذا منكر جداً⁽⁴⁵⁾، ولم أجد هذه اللفظة عند ابن دريد، والذي ذكره: (تمش)⁽⁴⁶⁾، وأهملها الخليل، وذكر من استعمالاتها (شتم وشمت)⁽⁴⁷⁾، وذكر الصَّاحِب بن عَبَّاد (تمش) بمعنى جمع⁽⁴⁸⁾، ولم ينصَّ عليها ابن فارس في (مقاييس اللغة)، ولا في (المجمل)، وذكر ابن سيده: أنَّ مَشَّ الشَّيْء يَمْشُهُ مَمْشاً: جمعه، ومَمْشَ النَّاقَةِ: حلبها بأصابعه حلباً ضعيفاً، ومَمْشَ عينه مَمْشاً⁽⁴⁹⁾. وقريب منه ما ذكره ابن القُطَّاع من أنَّ (تمش) بمعنى جمع⁽⁵⁰⁾، وكذلك الفيروز أبادي⁽⁵¹⁾، ونقل ابن منظور ما ذكره ابن دريد دون إنكاره⁽⁵²⁾.

جفش: نقل الأزهري عن ابن دريد أنَّ جَفَشَ الشَّيْء: إذا جمعه، وعَثَبَ على ذلك بقوله: لم أسمع له غيره⁽⁵³⁾. وجاء في (الجمهرة): جَفَشْتُ الشَّيْء أَجْفِشُهُ جَفْشاً: إذا جمعته، لغة يمانية⁽⁵⁴⁾.

وهذه اللفظة أهملها الخليل، وذكر هذا المعنى في (المحيط) للصاحب بن عبَّاد⁽⁵⁵⁾، والقول نفسه عند ابن فارس من حيث إنَّ (جفش) بمعنى جمع⁽⁵⁶⁾. وأشار ابن فارس إلى هذا المعنى في المقاييس في (جفش)، حيث نصَّ على: أنَّ (جفش) لا يصلح أن يكون كلاماً إلا كالذي يأتي به ابن دريد من أنَّ (الجفش) السرعة، وما أدري ما أقول، وكذلك قوله في الجفش وأنه لغة في الجيش، وكذلك الجفش: وهو الجمع⁽⁵⁷⁾.

ولعلَّ في (المقاييس) تصحيحاً؛ لأنَّ ابن دريد لم يذكر (الجفش) بمعنى الجمع بل ذكر جفش⁽⁵⁸⁾. وقد أخذ ابن سيده بقول ابن دريد من أنَّ (جفش) بمعنى جمع⁽⁵⁹⁾، وكذلك ابن القُطَّاع⁽⁶⁰⁾، وابن منظور⁽⁶¹⁾.

ولا غرابة أنَّ هذه اللفظة أو هذا المعنى كان موضع اعتراض من الأزهري وبعض العلماء، فابن دريد ذكر أنَّ هذه اللغة يمانية، والمستطلع لكتاب ابن دريد يجد أنَّه أكثر عالم تحدَّث عن اللهجة اليمنية، وهذه اللهجة تتميَّز باختلافها في الجانب الدلالي عن بقية اللهجات، ولهذا قد يكون ابن دريد انفرد بهذا المعنى في هذه اللهجة؛ لأنَّه ملِّمٌ بها.

حمت: ذكر الأزهري أنَّ ابن دريد قال: حَمَطْتُ الشَّيْء حَمْطاً إذا قَشَرْتَهُ، وقال اللُّيث: الحَمْطُ بِنَبْت، وجمعه: الحَمَاطِيط. قلت: ولم أسمع الحَمْطَ بمعنى القشر لغير ابن دريد، ولا الحَمْطِيط في باب النبات لغير اللُّيث⁽⁶²⁾. ونصَّ ابن دريد على أنَّ حَمَطْتُ الشَّيْء بمعنى قَشَرْتَهُ، فعل قد أميت⁽⁶³⁾، ولم يرد هذا المعنى في (العين)

إلا الحَمَيط بمعنى النبت⁽⁶⁴⁾، وأهمَل هذا المعنى في (المحيط) للصاحب بن عبَّاد⁽⁶⁵⁾.

وجاء هذا المعنى في (المجمل) لابن فارس دون النصّ على معنى القشّر⁽⁶⁶⁾. والقول نفسه في (المقاييس)⁽⁶⁷⁾، وذكر ابن سيده ما رواه ابن دريد حرفياً⁽⁶⁸⁾، وكذلك في (القاموس المحيط) للفيروز أبادي⁽⁶⁹⁾، ولسان العرب لابن منظور⁽⁷⁰⁾، والقول نفسه مع الزبدي في (تاج العروس)⁽⁷¹⁾.

ولعلّ ما ذهب إليه ابن دريد من موت فعل (حَمَط) من الاستعمال اللغوي، وما وافقه به بعض العلماء من حيث موته، يفسّر ما ذهب إليه الأزهرى من أنّه لا يعرف هذا المعنى لغير ابن دريد.

خشع: ذكر الأزهرى أنّ ابن دريد قال: "خشع الرجل خراشياً صدره، إذا رمى بها، وعقب على ذلك بقوله: جعل (خشع) واقعاً، ولم أسمع له غيره"⁽⁷²⁾. وجاء عند ابن دريد: "خشع الرجل خراشياً صدره، إذا ألقي من صدره بُزاقاً لزجاً، وخشع ببصره إذا غصّه، فهو خاشع"⁽⁷³⁾. ولم يذكر الخليل (خشع) بمعنى بزق⁽⁷⁴⁾، وأهمَل الصّاحِب بن عبَّاد ما ذكره ابن دريد⁽⁷⁵⁾، وأهمَله الجوهري في (الصّاحِب) أيضاً⁽⁷⁶⁾، وأقرّ ابن فارس رأي ابن دريد⁽⁷⁷⁾، بخلاف ابن القطّاع الذي أخذ بما ذكره ابن دريد⁽⁷⁸⁾، وكذلك الفيروز أبادي⁽⁷⁹⁾، والقول نفسه مع ابن منظور⁽⁸⁰⁾.

دثع: نقل الأزهرى عن ابن دريد قوله: الدثع الوطاء الشّدِيد، لغة يمانية، قال: والدثع: الأرض السّهْلَة، ويقال: الدثع والدثع واحد. قلت: أرجو أن يكون ما قاله أبو بكر محفوظاً، ولا أحقه يقيناً⁽⁸¹⁾. وجاء عند ابن دريد: "الدثع أحسبها لغة يمانية، وهو الوطاء الشّدِيد، والدثع: الحقد في الصّدر، والجمع أدعات، وبه سُمّي الرجل دعثة. وقال آخرون بل الدثع والدثع واحد"⁽⁸²⁾. وأهمَل الخليل هذا المعنى، وذكر الصّاحِب بن عبَّاد (دعث ودعث)⁽⁸³⁾. واكتفى ابن فارس بذكر الدثع بمعنى الحقد، في كتابه (المقاييس)⁽⁸⁴⁾، وكذلك في (المجمل)⁽⁸⁵⁾. وجاء في (المُحكّم) أنّ (دعث) الأرض دعثاً وطنها، والدعث أول المرض، وبقيّة الماء في الحوض، وتأتي بمعنى الطلب والحقد⁽⁸⁶⁾. ودثع دثعاً: وطئ، كما ذكر ابن القطّاع⁽⁸⁷⁾، وهو الوطاء الشّدِيد عند الفيروز أبادي⁽⁸⁸⁾، ونقل ابن منظور ما ذكره ابن دريد والأزهرى⁽⁸⁹⁾، وعلى هذا يمكن القول إنّ ما ذكره ابن دريد قد يدخل في القلب المكاني، أو في باب اللّهجات كما نصّ على ذلك؛ وبهذا يفسّر إنكاره من الأزهرى.

ذعج: نقل الأزهرى عن ابن دريد قوله: الذّعج: الدّفع، وربّما كُنّي به عن النّكاح، يقال: ذعجها ذعجاً، قلت: ولم أسمع الذّعج بهذا المعنى لغير ابن دريد، وهو من مناكيره⁽⁹⁰⁾، وقال ابن دريد: الذّعج: دفع شديد، وربّما كُنّي به عن

النكاح، وذعجها يَدْعُجُها ذعجاً⁽⁹¹⁾، وأهمل الخليل (ذعج)، وذكر من تقلباته (جذع)⁽⁹²⁾، وأهمله الجوهري في (الصاح)، وكذلك الصاحب بن عباد، وابن فارس في (المقاييس)، و(المجمل)، وأخذ ابن سيده بقول ابن دريد بأنَّ (ذعج) يَكْنَى به عن النكاح⁽⁹³⁾، وأهمله ابن القطّاع، وجاء في (القاموس المحيط): دَعَج: دفعه دفعاً شديداً، وذعج جاريته: جامعها⁽⁹⁴⁾، والقول نفسه مع ابن منظور⁽⁹⁵⁾.

ولعلَّ هذا المعنى الذي ذكره ابن دريد لم يكن شائعاً، إذ قال: ربّما كُنِيَ به، فهو من باب المعنى المجازي؛ وبهذا يمكن تفسير إهماله لدى كثير من القدماء.

ذعق: قال الأزهري إنّ ابن دريد ذكر: ذعقه وزعقه إذا صاح به وأفزعه، قلت: وهذا من زيادات ابن دريد⁽⁹⁶⁾. وقال ابن دريد: الذّعق لغة في الزّعق، ذعقه وزعقه، إذا صاح به وأفزعه، وجاء دُعاق وزعاق بمعنى واحد⁽⁹⁷⁾، وجاء عن الخليل: "الدُعاق بمنزلة الزّعاق، ولا ندري ألغة هي أم لثغة"⁽⁹⁸⁾. وأيد الصاحب بن عباد هذا الاستعمال⁽⁹⁹⁾، وكذلك ابن فارس الذي نقل ما ذكره الخليل وابن دريد دون تعليق⁽¹⁰⁰⁾، وذكر ابن سيده أنّ (ذعق) به ذعقاً: صاح، كزَعَق، ونقل ما ذكره الخليل⁽¹⁰¹⁾، وذكر الفيروزآبادي أنّ ذعقه صاح به وأفزعه، وماء دُعاق كغراب: زعاق⁽¹⁰²⁾، والقول نفسه مع ابن منظور الذي ذكر ما رواه الخليل وابن دريد والأزهري⁽¹⁰³⁾.

ولا أستبعد أنّ (ذعق) و(زعق) من باب التّعاقب في اللغة، وقد يدخل في باب اللّهجات واختلافها كما ذكر ابن دريد، وفي جميع الأحوال لا يمكن أن نوافق ما ذكره الأزهري من أنّ ذلك من زيادات ابن دريد؛ لأنّ الخليل سبق ابن دريد في ذلك.

رطس: نقل الأزهري عن ابن دريد: الرّطس: الضّرْب ببطن الكفّ، رطسه رطساً؛ قلت: ولا أحفظ الرّطس لغيره⁽¹⁰⁴⁾. ونصّ ابن دريد على أنّ الرّطس: الضّرْب بالكفّ، رطسه بيده إذا ضربه بباطن كفه⁽¹⁰⁵⁾. وأهمل الخليل (رطس)، وذكر الصاحب بن عباد هذا المعنى⁽¹⁰⁶⁾، وأهمله ابن فارس في (المجمل) و(المقاييس)، وذكر ابن سيده ما رواه ابن دريد⁽¹⁰⁷⁾، والقول نفسه مع الفيروزآبادي⁽¹⁰⁸⁾، وابن منظور الذي روى ما قاله ابن دريد والأزهري⁽¹⁰⁹⁾.

رطع: نقل الأزهري عن ابن دريد أنّه قال: "طعّر فلان جاريته طعراً أو رطعها رطعاً، يَكْنَى به عن الجماع، وعقّب على ذلك بقوله: ولم أسمعها لغيره ولا أدري ما صحّتها"⁽¹¹⁰⁾، وقال ابن دريد: الرّطع يَكْنَى به عن الجماع رطعها يرطعها رطعاً، وزعموا أنّ الرّطع والرّصع واحد، وربّما قالوا: طعّرها طعراً⁽¹¹¹⁾.

وأهمل الخليل هذا البناء وذكر من تقلبيه (عطر)، وذكر الصاحب بن عباد (رطع) بمعنى النّكاح⁽¹¹²⁾، وعدّه الجوهري في باب (طعر)، وذكر أنّه بمعنى

نكح⁽¹¹³⁾، وأنكر ابن فارس ما قاله ابن دريد، فقال: "الرَّاء والطَّاء والعين ليس بشيء، إلاَّ أنَّ ابن دريد ذكر أنَّهم يقولون: رَطَعَهَا إذا نكحها، وليس ذلك بشيء"⁽¹¹⁴⁾، وقال ابن سيده: "إنَّ طعر المرأة طَعْرًا نكحها، وقيل هو بالزَّاي والرَّاء تصحيف ومقلوبه (رطع) رَطَعَهَا، يَرَطَعُهَا رَطْعًا كطعرها"⁽¹¹⁵⁾.

ويذهب ابن القطَّاع إلى أنَّ رَطَعَهَا وطعرها وعَرَطَهَا بمعنى نكحها⁽¹¹⁶⁾، وذكر الفيروز أبادي: رَطَعَهَا بمعنى جامعها⁽¹¹⁷⁾، وذكر ابن منظور (رطع) بمعنى نكح، وقال هي كطعرها⁽¹¹⁸⁾، وجعل (طعر) باباً مستقلاً.

ويلاحظ ممَّا سبق أنَّ معنى (طَعَرَ)، و(رَطَعَ) متطابق في المعاجم، وإنَّ جعل بعضهم كلا منهما لفظة مستقلة، ولم يحملوها على القلب المكاني، نظراً لتعاقب المعنيين في الاستعمال اللغوي، ويدفعني ذلك إلى القول بأنَّهما إلى القلب المكاني واختلاف اللهجات أقرب من كونهما بابين مستقلين.

رجع: نقل الأزهري عن ابن دريد: رَعَجَنِي هذا الأمر وأَرَعَجَنِي؛ أي أَلْقَنِي، قُلْتُ هذا مُنْكَر، ولا آمن أن يكون مُصَحِّفاً، فالصَّوَاب أَرَعَجَنِي بمعنى أَلْقَنِي بالزَّاي⁽¹¹⁹⁾. والذي جاء عند ابن دريد: رَعَجَنِي هذا الأمر وأَرَعَجَنِي إذا أَلْقَنِي⁽¹²⁰⁾، والإرعاج: تَلَأُلُو البرق وتفرقه في السماء⁽¹²¹⁾، وأهمل الصَّاحِب بن عبَّاد ما رواه ابن دريد⁽¹²²⁾، وكذلك ابن فارس في (المقاييس)⁽¹²³⁾، والجوهري في (الصَّاح)، وجاء في (المحكم) أنَّ رَعَجَنِي الأمر وأَرَعَجَنِي بمعنى أَلْقَنِي⁽¹²⁴⁾، وقريب من ذلك ما ذكره الفيروز أبادي⁽¹²⁵⁾، وذكر ابن منظور قول ابن سيده: ورَعَجَنِي الأمر وأَرَعَجَنِي: أَلْقَنِي، وقال ابن الأثير: وفي حديث الإفك: فارتجع العسكر، قال: ويقال: رَعَجَه الأمر وأَرَعَجَه؛ أي أَلْقَه، وذكر ابن منظور رأي الأزهري في هذه المسألة⁽¹²⁶⁾.

زحِب: ذكر الأزهري أنَّ ابن دريد قال: الزَّحِبُ: الدُّنُو من الأرض، زحبتُ إلى فلان وزحبتُ إليَّ إذا تدانيا. قلت: جعل زحِب بمعنى زحف، ولعلَّها لغة، ولا أحفظها لغيره⁽¹²⁷⁾، وهذا المعنى مذكور في (الجمهرة) كما ذكره الأزهري⁽¹²⁸⁾، وأهمل ذلك الخليل، وذكره الصَّاحِب بن عبَّاد⁽¹²⁹⁾، وقال: هو بالفاء أعرف، وأهمله الجوهري في (الصَّاح)، وكذلك ابن فارس في (المجمل) و(المقاييس)، وذكر ابن سيده أنَّ (زحِب) بمعنى دنا⁽¹³⁰⁾، وكذلك الفيروز أبادي⁽¹³¹⁾، ونقل ابن منظور رأي ابن دريد والأزهري في هذه اللفظة⁽¹³²⁾.

سدع: نقل الأزهري عن ابن دريد قوله: السَّدْع: صدم الشيء الشيء، سَدَعَه سدعاً، قال: وسَدِع الرَّجُل إذا نُكِب، لغة يمانية، قلت ولم أجد لما قال الليث وابن دريد شاهداً من كلام العرب⁽¹³³⁾. وجاء عند ابن دريد: السَّدْعُ صدم الشيء

بالشئىء، لغة يمانية، يَسْدَعُه سَدْعاً وسُدِعَ الرجل سَدْعَةً شديدة إذا تُكِبَ، لغة يمانية، ويقولون في كلامهم "تَفْدَأُ لك من كل سَدْعَةٍ أي سلامة من كل نكبة" (134).

وأهمل الخليل هذا المعنى في (سدع)، وذكر الصاحب بن عباد المِسْدَع: الماضي لوجهه (135)، وأهمله الجوهري، وذكر ابن فارس أن (سدع) ليس بأصل يعول عليه، ولا يُقاس عليه، ولكنَّ الخليل ذكر الرجل (المِسْدَع)، قال: وهو الماضي لوجهه، فإن كان كذا فهو من الإبدال؛ لأنَّه من صدعت، وحكى: إنَّ قائلًا قال: سلامة لك من كل نكبة وسَدْعَةٍ، وقال: هي شبيهة النكبة، وهذا شيء لا أصل له (136)، ونقل ابن سيده ما رواه ابن دريد من معنى (سدع) (137)، وكذلك ابن القطّاع (138)، والفيروز أبادي (139)، ونقل ابن منظور ما قاله ابن دريد والأزهري، وأضاف أن قولهم: (مِسْدَع) قد يكون أصله صاداً مِصْدَع (140).

ضدن: نقل الأزهرى أن ابن دريد قال: "ضدنتُ الشئ ضدناً، إذا أصلحته وسهّلته، لغة يمانية، وتقرّد بها" (141)، وذكر ابن دريد أن الضدن فعل ممت، يقال: ضدنتُ الشئ أضدنه ضدناً، إذا أصلحته وسهّلته، لغة يمانية (142)، وأهمل الخليل (ضدن)، وذكر من استعمالاته (نضد)، وذكره الصاحب بن عباد (143)، وأهمله ابن فارس في (المجمل) و(المقاييس)، وذكر ابن سيده ما رواه ابن دريد من معنى (ضدن) (144)، وفي (القاموس المحيط): ضدنه يضدّنه: أصلحه وسهّله (145)، ونقل ابن منظور ما ذكره ابن دريد من معنى (ضدن) وموت فعله (146).

طحس: قال الأزهرى: قال ابن دريد: الطحس يكنى به عن الجماع، يُقال: طحسها وطحّرها، قلت: وهذا من مناكير ابن دريد (147)، وجاء عند ابن دريد: الطحس والطحز يكنى به عن الجماع، طحز وطحس طحزاً وطحساً (148)، وأهمله الخليل، وذكر من أبنيتّه (سطح) و(سحط)، وكذلك ابن فارس في (مجمل اللغة) و(المقاييس)، وجاء عند ابن سيده: الطحز: كلمة يكنى بها عن الجماع، ويقال: الطحس (149)، وجاء عند ابن القطّاع: طحز المرأة طحزاً نكحها، وطحسها طحساً (150)، وعند الفيروز أبادي: طحس الجارية جامعها (151)، ونقل ابن منظور رأي ابن دريد والأزهري (152).

ولعلّ في التقارب الصوتي بين السّين والزّاي من حيث المخرج والصفّات الصوتيّة ما يمكن الاطمئنان إليه من وجود بعض مظاهر الإبدال والتّعاقب بينهما في هذه اللفظة ودلالاتها، لا سيّما أن لذلك نظائر في العربيّة (153).

طنخ: ذكر الأزهرى أن ابن دريد قال: أخبرني عبد الرحمن عن عمّه الأصمعي قال: يُقال: طنحت الإبل، إذا سَمِنَت بالحاء، وطنخت بالحاء إذا بَشِمَت، قال: وغيره يجعلهما واحداً. قلت ولم أسمع طنخ بالحاء لغيره، وأمّا (طنخ) فمعناه: أتخم، وهو صحيح (154). وجاء عند ابن دريد: وطنخت الإبل وطنحت، إذا بَشِمَت

فهي طانح وطوانخ، وأخبرني عبد الرحمن بن أخي الأصمعي عن عمه قال: يُقال: طنحت الإبل إذا سَمِنَتْ، وطنخت إذا بَشِمَتْ بالخاء المعجمة⁽¹⁵⁵⁾. وذكر الخليل أن (طنخ) بالخاء⁽¹⁵⁶⁾، وعدّها ابن فارس في باب (طنخ) بالخاء⁽¹⁵⁷⁾، وذكر في (مقاييس اللغة) أن: الطاء والنون والخاء كلمة إن صحّت: يقولون: طنخ: إذا بَشِمَ، ويقال: إذا سمن⁽¹⁵⁸⁾. وذكر ابن سيده أن: طنحت الإبل طَنَحًا وطرَنَحَت: بَشِمَتْ، وقيل: طنحت: سَمِنَتْ، وطرَنَحَت معجمة: بَشِمَتْ⁽¹⁵⁹⁾، والقول نفسه مع ابن القطّاع⁽¹⁶⁰⁾، وذكرها الفيروزآبادي في باب (طنخ)⁽¹⁶¹⁾، ونقل السيوطي ما رواه ابن دريد والأزهري في هذه المسألة⁽¹⁶²⁾.

عجيز: قال الأزهري أن ابن دريد ذكر: فحلّ عجيز وعجيس إذا عجز عن الضراب، قلت: وقال أبو عبيد في باب العين: هو العجير، بالرّاء للذي لا يأتي النساء، قلت: وهذا هو الصحيح⁽¹⁶³⁾، ونصّ ابن دريد على أن: (فحلّ عجيز وعجيس) إذا عجز عن الضراب⁽¹⁶⁴⁾، وذكر الخليل أن العجير من الخيل كالعينين من الرّجال⁽¹⁶⁵⁾، وذكر الصّاحب بن عبّاد هذا المعنى في باب (عجر)⁽¹⁶⁶⁾، ولم يرد هذا المعنى عند ابن فارس في (المجمل)⁽¹⁶⁷⁾، ولا في (مقاييس اللغة)، والذي ورد هو: تيس أعجر، وبطن أعجر: إذا امتلأ⁽¹⁶⁸⁾. وفي الصّاح: العجير: العينين بالرّاء والزاي جميعاً، وهو الذي لا يأتي النساء⁽¹⁶⁹⁾. والعجير عند ابن سيده: العينين من الرّجال والخيل⁽¹⁷⁰⁾، والقول نفسه عند الفيروزآبادي⁽¹⁷¹⁾، وذكر ابن منظور ما ذكره ابن دريد والأزهري والجوهري في هذه اللفظة، غير أنّه عدّه في باب (عجز)⁽¹⁷²⁾.

عفز: ذكر الأزهري أن ابن دريد قال: العَفْز: الملاعبة، قال: بات يعافز امرأته: أي يغازلها، قلت: هو من قولهم: باب يعاسفها، فأبدل السنين زايًا⁽¹⁷³⁾. وجاء عند ابن دريد: العَفْز الملاعبة، كما يلعب الرجل أهله، بات يعافزها أي يغازلها⁽¹⁷⁴⁾. وذكر الخليل أن المعافسة: المعاركة في جدّ أو لعب⁽¹⁷⁵⁾، وذكره الصّاحب بن عبّاد في باب العفز بغير هذا المعنى⁽¹⁷⁶⁾، وذكر ابن فارس أن (العَفْز) ليس بشيء ولا يشبه كلام العرب، على أنّهم يقولون: العَفْز: ملاعبة الرجل امرأته⁽¹⁷⁷⁾، وأهمّل الجوهري (عفز) وذكر (عفس) دون النّص على معنى الملاعبة فيها⁽¹⁷⁸⁾. وجاء عند ابن سيده أن العَفْز: الملاعبة⁽¹⁷⁹⁾، وكذلك عند الفيروزآبادي⁽¹⁸⁰⁾، وابن منظور يذكر ما جاء عند ابن دريد والأزهري في هذه اللفظة⁽¹⁸¹⁾. ولعلّ ذلك يدخل في باب المعاقبة بين السّين والزاي في الاستعمال.

فجش: ذكر الأزهري قول ابن دريد: الفَجْشُ الشّدخ، فجشتُ الشّيء بيدي، إذا شدّخته، ولا أعرف الحرفين لغيره⁽¹⁸²⁾، وجاء عند ابن دريد: الفَجْش: الشّدخ، باللغة اليمانيّة، فجشتُ الشّيء أفجّشهُ فجّشاً، فهو مفجّوش⁽¹⁸³⁾، وأهمّل الخليل

(فجش) (184)، وذكر الصّاحب بن عبّاد هذا المعنى (185)، وأهمله الجوهري في (الصّاح)، وابن فارس في (المجمل)، و(مقاييس اللغة). وذكر ابن سيده: فجش فجشاً شذخه، يمانية (186)، والمعنى نفسه ذكره ابن القطّاع (187)، وذكر الفيروز أبادي: فجشه: شذخه، وفجش الشيء وسّعه (188)، وذكر ابن منظور المعنى كما جاء عند ابن دريد (189).

فدح: نقل الأزهرى قول ابن دريد: تَفَدَحَت النَّاقَةُ: انفذحت إذا تفاعت لتبوّل. وعقب على ذلك بقوله: ولم أسمع هذا الحرف لغيره، والمعروف في كلامهم بهذا المعنى: تَفَشَّحَتْ وتَفَشَّجَتْ، بالحاء والجيم (190). والذي جاء عند ابن دريد: "وتَفَدَحَتِ النّاقَةُ وانفذحت إذا تفاعت لتبوّل، وليس بثبت" (191)، وأهمّل الخليل بناء (فدح)، وذكر ابن فارس قول ابن دريد، وعقب عليه: والله أعلم بالصّواب (192)، وذكر الجوهري هذا المعنى في (فشج) (193)، ونقل ابن سيده ما ذكره ابن دريد (194)، وذكر ابن القطّاع فشح وفشح بالجيم والحاء (195). وتَفَدَحَتِ النّاقَةُ انفذحت: إذا تفاعت لتبوّل كما ذكر الفيروز أبادي (196)، وابن منظور يأخذ بما قاله ابن دريد في هذه اللفظة (197).

قعن: روى الأزهرى قول أبي بكر بن دريد: "القَعْن: قَصَرَ فاحش في الأنف، ومنه اسم: قُعَيْن، قلت: والذي صحّ للثقات في عيوب الأنف: القعم بالميم. وقد عاقبت العربية بين الميم والنون في حروف كثيرة لقرب مخرجهما (198)، وجاء عند ابن دريد: "القَعْن: قَصَرَ في الأنف فاحش، منه اشتقاق (قعين)، وهو أبو حي من العرب" (199). ولم يورد الخليل هذا المعنى في (قعن) (200)، وذكره الصّاحب ابن عبّاد (201)، ونصّ ابن فارس على أنّ القاف والعين والنون ليس فيه إلاّ قعين: قبيلة من العرب (202)، وأهمله الجوهري في الصّاح، وذكر ابن سيده المعنى الذي ذكره ابن دريد (203)، والمعنى نفسه مذكور عند ابن القطّاع (204)، والفيروز أبادي (205)، وابن منظور الذي ذكر رأي ابن دريد والأزهرى (206). وتفسير الاختلاف بين العلماء في هذا اللفظ مرده إلى التّعاقب الصّوتي بين الميم والنون.

كفس: قال الأزهرى إنّ ابن دريد قال: الكَفَس: الحَنَف، وقد كَفَسَ كَفَساً، وعقب على ذلك بقوله: لم اسمعه لغيره (207)، والذي جاء عند ابن دريد: "والكَفَسُ في بعض اللغات: الحنف، رجل أكفس، وامرأة كفساء، كَفَسَ يَكْفَسُ كَفَساً (208). وقد أهمل الخليل هذا اللفظ، وذكره الصّاحب بن عبّاد (209)، وأهمله الجوهري، وابن فارس، وذكر ابن سيده المعنى الذي ذكره ابن دريد (210)، وكذلك ابن القطّاع (211)، والفيروز أبادي (212)، وابن منظور (213).

اللذح: ذكر الأزهرى أنّ ابن دريد قال: اللّذح: الضّرب باليد، لدحّه يلذحه، قلت المعروف من كلامهم بهذا المعنى: اللطح، وكانّ الطاء والذال تعاقبا في هذا

الحرف⁽²¹⁴⁾. وجاء في الجمهرة: "اللح: الضرب باليد، لدحه بيده يلدحه لدحا"⁽²¹⁵⁾. وذكر الخليل هذا المعنى في باب (لطح) وقال: اللطح: الضرب باليد⁽²¹⁶⁾، وذكره ابن فارس في باب (لطح) في (المجمل)⁽²¹⁷⁾، و(مقاييس اللغة)⁽²¹⁸⁾، وجاء في الصحاح: اللطح: الضرب اللين على الظهر ببطن الكف⁽²¹⁹⁾. وعند ابن سيده: لطحه ولطخه ضربه بيده منشورة ضرباً غير شديد، وفي الحديث أنه كان يلطح أفاخذ أغيلمة بني عبد المطلب⁽²²⁰⁾، وذكر الفيروز أبادي هذا المعنى كذلك⁽²²¹⁾، ونقل ابن منظور رأي ابن دريد والأزهري⁽²²²⁾.

ولعل العامل الصوتي يُعد مدخلاً لتفسير التعاقب بين الدال والطاء في هذه الكلمة، وهو ما يفسر اختلاف العلماء في هذه المسألة، ولا استبعد أن يكون في اللفظ تصحيف، إذ جاء عنهم أن (الدح) الضرب بالكف⁽²²³⁾، فيكون (الدح) التبس مع (الداح)، فالأولى مأخوذة من (دح). وقد يفسر الخلاف بين الأزهري وابن دريد بالتعاقب بين الطاء والدال، ولذلك نظائر في العربية⁽²²⁴⁾.

لعص: ذكر الأزهري قول ابن دريد: اللعص: العسر، يقال: تلّص فلان علينا أي تعسر، قال: لللعص: التهم في الأكل والشرب، وقد لعص لعصاً، ولا أحفظ ما قاله أبو بكر لغيره⁽²²⁵⁾. وهذا ما قاله ابن دريد حرفياً، قال: إن الفعل لعص يلعص لعصاً⁽²²⁶⁾. وأهمّل الخليل (لعص)، وكذلك الجوهري، وذكر ابن فارس هذا المعنى في (المجمل)⁽²²⁷⁾، وكذلك في (مقاييس اللغة)⁽²²⁸⁾، والقول نفسه مع ابن سيده⁽²²⁹⁾، والفيروز أبادي⁽²³⁰⁾، وابن منظور⁽²³¹⁾.

لعف: قال الأزهري إن ابن دريد ذكر في "كتابه"، ولم أجده لغيره، تلّع الأسد والبعير إذا نظر ثم أغضى ثم نظر، وإن وجد شاهد لما قال فهو صحيح⁽²³²⁾. والذي ذكره ابن دريد: "واللعف بالعين والغين، يقال: تلّع البعير والأسد: نظر نظراً شديداً ثم أغضى، وهو بالغين أكثر وأعلى، واللفع أصل بنائه تلّع يتلّع تلّعاً⁽²³³⁾. وأهمّل الخليل هذا المعنى في (لفع)⁽²³⁴⁾، كذلك أهمّله في (لغ)، وذكره الصاحب بن عباد في باب (لعف) بمعنى: حرّ وتهاً للمساوره⁽²³⁵⁾. ولم يذكر ابن فارس هذا المعنى في (لغ) في (مقاييس اللغة)⁽²³⁶⁾، ولا في (المجمل)⁽²³⁷⁾. والقول نفسه مع الجوهري في الصحاح⁽²³⁸⁾، وابن سيده في (المحكم)⁽²³⁹⁾، وذكر الفيروز أبادي المعنى كما جاء عند ابن دريد⁽²⁴⁰⁾، وكذلك فعل ابن منظور الذي نقل قول الأزهري⁽²⁴¹⁾.

متد: ذكر الأزهري قول ابن دريد: متد بالمكان يمتد فهو ماتد، إذا أقام به، قلت: ولا أحفظه لغيره⁽²⁴²⁾. والذي جاء عند ابن دريد: متد بالمكان يمتد متوداً، وهو ماتد إذا أقام به، ولا أدري ما ثبتته⁽²⁴³⁾. وأهمّل الخليل وابن فارس والجوهري هذه اللفظة، وذكر ابن سيده ما قاله ابن دريد⁽²⁴⁴⁾. وأهمّله ابن القطّاع، وذكر

الفيروز أبادي المعنى كما جاء عند ابن دريد⁽²⁴⁵⁾، ونقل ابن منظور ما قاله ابن دريد والأزهرى معاً⁽²⁴⁶⁾. ولا أستبعد أن يكون التحريف سبباً في هذا الاختلاف البين بين العلماء، فالذي يعرف أن (حتد) جاءت بهذا المعنى: حتد بالمكان أقام وثبتت، ووصفه ابن دريد بأنه فعل ممات، غير أنه ذكر في الجمهرة بناء (متد) بهذا المعنى.

نعص: ذكر الأزهرى قول ابن دريد: **النَّعْصُ:** التمايل، وبه سمّي: ناعصة، قلت: ولم يصح لي من باب (نعص) شيء اعتمده من جهة من يرجع إلى علمه وروايته عن العرب⁽²⁴⁷⁾. والذي جاء عند ابن دريد: **النَّعْصُ:** التمايل، وبه سمّي الرجل ناعصة، وبه سميت المرأة ناعصة⁽²⁴⁸⁾. وذكر الخليل أن (نعص) ليست بعربية، إلا ما جاء من اسم ناعصة المشيب بخنساء⁽²⁴⁹⁾، وأهل الصاحب بن عباد هذا المعنى⁽²⁵⁰⁾، وذكره ابن فارس في (المجمل)⁽²⁵¹⁾، وأهمله في (مقاييس اللغة)، و**النَّعْصُ** عند الجوهري شجر يُستاك به⁽²⁵²⁾، و**نعص** الشيء فانتعص حركة فتحرك، و**النَّعْصُ:** التمايل كما قال ابن سيده⁽²⁵³⁾، وهذا المعنى ذكره ابن القطّاع⁽²⁵⁴⁾، وكذلك الفيروز أبادي⁽²⁵⁵⁾، وذكر ابن منظور أن (النَّعْصُ) بمعنى التمايل والتحرّك، وروى عن ابن المظفر قوله (نعص) ليست بعربية إلا ما جاء عن اسم أسد بن ناعصة، وذكر كذلك ما قاله الأزهرى في هذه المسألة⁽²⁵⁶⁾.

نعص: قال الأزهرى: وقال ابن دريد: ما نعصت منه شيئاً: ما أصبت، قلت: ولا أحقه ولا أدري ما صحته، ولم أره لغيره⁽²⁵⁷⁾. وهذا المعنى لم أجده عند ابن دريد الذي ذكر أن **النَّعْصُ** ضرب من الشجر يُستاك به⁽²⁵⁸⁾. وهو المعنى الذي نقله الأزهرى نفسه عن أبي زيد عن الأصمعي، وجاء هذا المعنى أي (اسم شجر) عند الخليل⁽²⁵⁹⁾. وأهمله ابن فارس في (مقاييس اللغة)، وذكره بمعنى الشجر في مجمل اللغة⁽²⁶⁰⁾، وهو كذلك عند ابن سيده⁽²⁶¹⁾. وذكر الفيروز أبادي: ما نعصت منه شيئاً ما أصبت⁽²⁶²⁾، ونقل ابن منظور قول الأزهرى في هذا اللفظ⁽²⁶³⁾.

هطع: الهطيع: ذكر الأزهرى قول ابن دريد: الهطيع: الطريق الواسع، قلت لم أسمع الهطيع بمعنى الطريق الواسع لغيره، وهو من مناكيره التي يتفرّد بها⁽²⁶⁴⁾. والذي جاء عند ابن دريد: الهطيع: الطريق، الواسع زعموا⁽²⁶⁵⁾. ولم يرد هذا المعنى عند الخليل⁽²⁶⁶⁾، ولا في (مقاييس اللغة)⁽²⁶⁷⁾، ولا في (المجمل)⁽²⁶⁸⁾، والقول نفسه مع الجوهري⁽²⁶⁹⁾. وذكر ابن سيده ما قاله ابن دريد في هذا اللفظ⁽²⁷⁰⁾، وكذلك الفيروز أبادي⁽²⁷¹⁾، والقول نفسه مع ابن منظور⁽²⁷²⁾، غير أن الأخيرين ذكرا هذا اللفظ في باب (الهَيْطُع).

هفغ: قال الأزهرى: قال ابن دريد: هفغ يَهْفَغ هفوغاً: إذا ضعف من جوع أو مرض، قلت: لم أجده لغيره ولا أحقه⁽²⁷³⁾. والذي جاء عن ابن دريد: هفغ يَهْفَغُ

هفوغاً: إذا ضعف من جوع أو مرض⁽²⁷⁴⁾. وأهمل الخليل هذا البناء، وذكره الصّاحب بن عبّاد⁽²⁷⁵⁾، وأهمله أيضاً ابن فارس في (المجمل)، و(مقاييس اللغة)، وكذلك الجوهري في (الصّحاح)، وذكر ابن سيده ما قاله ابن دريد⁽²⁷⁶⁾، وكذلك ابن القطّاع⁽²⁷⁷⁾، وابن منظور⁽²⁷⁸⁾.

وبغ: ذكر الأزهري قول ابن دريد: الأوبغ: موضع، ووبغت الرجل: أي عبته وطعنت عليه، قلت: لا أعرف (وبغت) الرجل إذا عبته⁽²⁷⁹⁾. وقال ابن دريد: ووبغت الرجل إذا عبته وطعنت عليه⁽²⁸⁰⁾. وأهمل الخليل هذا المعنى، وأهمله الصّاحب بن عبّاد كذلك⁽²⁸¹⁾، وذكر ابن فارس (وبغ) في (المجمل)⁽²⁸²⁾، وأهمله في (مقاييس اللغة)، ولم يرد عند الجوهري⁽²⁸³⁾، وذكر ابن سيده المعنى الذي قال به ابن دريد⁽²⁸⁴⁾، وكذلك ابن القطّاع⁽²⁸⁵⁾، والفيروز أبادي⁽²⁸⁶⁾، وابن منظور⁽²⁸⁷⁾.

وكد: قال الأزهري ذكر ابن دريد أن: الوكائد: السيور التي يشدّ بها القربوس إلى دفتي السرج، الواحد: وكاد، وإكاد، ووكد بالمكان يكّد وكوداً إذا أقام به. قال: والكود: كلّ شيء جمعته كثيراً من تراب أو طعام، وجمعه: أكواد، ولم أسمع هذين الحرفين لغير ابن دريد⁽²⁸⁸⁾. والذي جاء عند ابن دريد: (الكود): كلّ شيء جمعته فجعلته كثيراً من طعام أو تراب أو نحوه، والجمع أكواد، ويقولون: كودت الشيء تكويداً، لغة يمانية. والوكائد السيور التي يشدّ بها القربوس إلى دفة السرج، الواحد وكاد وإكاد، ووكد بالمكان يكّد إذا أقام به⁽²⁸⁹⁾. وذكر الخليل أن السيور التي يشدّ بها القربوس تسمّى المواكيد⁽²⁹⁰⁾، وما ذكره الصّاحب بن عبّاد قريب ممّا قاله ابن دريد في هذا اللفظ⁽²⁹¹⁾، ولم يذكر ابن فارس (وكد) بمعنى أقام أو جمع الشيء⁽²⁹²⁾، وكذلك فعل الجوهري⁽²⁹³⁾، وذكر ابن سيده المعاني التي ذكرها ابن دريد⁽²⁹⁴⁾، ومثل ذلك فعل الفيروز أبادي⁽²⁹⁵⁾، وابن منظور⁽²⁹⁶⁾.

ولق: ذكر الأزهري قول الليث: والوليقة تتخذ من دقيق وسمن ولبن. وقال ابن دريد في الوليقة مثله، وأراه أخذه من كتاب الليث، ولا أعرف الوليقة لغيرهما⁽²⁹⁷⁾. وذكر ابن دريد أن الوليقة: طعام يتخذ من دقيق وسمن ولبن⁽²⁹⁸⁾، وهي كذلك في (العين) للخليل⁽²⁹⁹⁾، و(المحيط في اللغة) للصّاحب بن عبّاد⁽³⁰⁰⁾، ولم يذكرها ابن فارس في (المجمل)⁽³⁰¹⁾، ولا في (مقاييس اللغة)⁽³⁰²⁾، وذكر الجوهري ما قاله ابن دريد والليث من معناها⁽³⁰³⁾، وكذلك فعل الفيروز أبادي⁽³⁰⁴⁾، وابن منظور الذي نقل قول الأزهري⁽³⁰⁵⁾.

الخاتمة:

خلصت الدراسة إلى أنَّ الأزهرى أنكر ما يقرب من أربعين لفظة من الألفاظ التي ذكر ابن دريد معانيها واستعمالاتها، على الرغم من أنَّ (الجمهرة) واحدٌ من أهم مصادر الأزهرى، وتكرَّر هذا المصدر ما يزيد على ثلاثمائة مرة في (التهذيب)، وتبيَّن للباحث أنَّ أسباب الطعن في آراء ابن دريد يمكن إرجاعها إلى ما يلي:

1- اختلاف اللهجات، فقد كان ابن دريد ينصّ على أنَّ بعض المعاني التي ذكرها هي من باب اللهجات، لا سيَّما اللهجة اليمانية، وهذا يفسّر عدم شيوعها واعتداد الأزهرى بها، ولهذا أنكرها الأزهرى الذي كان يهمل ما ذكره ابن دريد فيها من كونها لهجة لبعض العرب، ولذلك أمثلة في (جفش)، و (دثع)، و (ذعق)، وغيرها.

2- إنَّ الجانب الصوتي واحدٌ من أهم المسائل التي يمكن أن يفسّر بها ما أنكره الأزهرى على ابن دريد، ومظاهر ذلك شتى، منها ما يتعلّق بالقلب المكاني، كما في (رطع)، و (طعر)، و (متش)، و (تمش)، ومنها ما يتعلّق بالتعاقب اللغوي بين الأصوات المتقاربة في المخرج والصّفة، مثل: طحس وطحز، وزحب وزحف، وطنح وطنخ، وذعق وزعق، وهي مسألة تتصل باللهجات والاختلاف بينها، ومنها ما يتعلّق بالنّصحيف والتّحريف، كما هو الخلط بين اللّاح والدّخ، وزعجني ورعجني، وقريب من ذلك عجبر وعجيز، ومند وحتد، وكذلك جفس وجفش، ولعف ولغف.

3- ثمة ألفاظ نصّ فيها ابن دريد على عدم التّثبت وأنها موضع شكّ منه، غير أنَّ الأزهرى أغفل ذلك وحمله على الإنكار، وهي مسألة تتعلّق بموقف الأزهرى من ابن دريد، فقد ذكر في بعض الألفاظ أنّه ليس متّنبّاً منها، وربما عّقب عليها بقوله: وزعموا، أو ربّما كني بها، أو لغة مرغوب عنها، وهذا ليس بثبت، وهي عبارات توحى بعدم تحقّق ابن دريد منها، غير أنّه ذكرها من باب حرصه على الأمانة والتوثيق، ولهذا يمكن القول لعلّ الأزهرى بالغ أحيانا في نقده، عندما أغفل مثل هذه العبارات التي ذكرها ابن دريد. ولذلك أمثلة: (فدح) و (مند).

4- ويوجد طائفة من الألفاظ التي أنكرها الأزهرى تدخل في باب الممات، ونصّ على موتها ابن دريد، ووافقه فيها بعض العلماء، ولذلك لا غرابة في عدم شيوعها، ومنها: حمط، وضدن، وحتد، والألفاظ المماتة في العربية شائعة في

معجم (الجمهرة) شيوعاً قلماً نجده عند غيره من معاصريه أو ممن جاؤوا بعده، وهو ما يفسر عدم شيوعها في الاستعمال.

5- وعلى الرغم أن بعض الألفاظ وصفها الأزهرى أنها ممّا تفرّد بها ابن دريد، أو هي من زياداته، نجد لها أمثلة في معجم (العين)، ونجد لها شواهد عند ابن دريد، زيادة على ذلك نجد بعض معاني الألفاظ التي أنكرها الأزهرى على أن ابن دريد غير واردة أصلاً عند ابن دريد منها (تمش) و (نعض).

6- ولا يخفى أيضاً أن منهج الأزهرى في النقد اللغوي وحرصه على الدقة وعدم التزيد في اللغة كما قرّر في مقدّمة كتابه، كان واحداً من أسباب الطعن في ابن دريد، وهي مسألة نجد لها مظاهر في نقده لغير ابن دريد مثل الليث، وهذه مسألة لها نظائر عند ابن فارس والصاحب ابن عباد وغيرهما.

ومن النتائج التي خلصت إليها الدراسة، أن العلماء الذين عرفوا بثنائهم على ابن دريد أو عرفوا بعدم الطعن فيه يكثر من الأخذ عنه، ولذلك نجد الألفاظ التي أنكرها الأزهرى على ابن دريد مذكورة عندهم دون إنكار، وهي مسألة بيّنة عند الصاحب بن عباد، وابن سيده، وابن القطّاع، وكذلك عند الفيروز أبادي، غير أن العلماء الذين عرفوا بنقدهم لابن دريد يجارون الأزهرى في عدم الاعتداد بهذه الألفاظ، وهي مسألة نجد أوضح أمثلتها عند أحمد ابن فارس في (المجمل في اللغة)، و(مقاييس اللغة).

وختاماً، يبقى هذا الطعن، والإنكار مظهرين من مظاهر النقد اللغوي في صناعة المعجم العربي، في مراحل المتقدّمة الذي يمكن حمله على الحرص على الدقة والتحري في ذكر الألفاظ ومعانيها، وتقييم المصادر التي أخذت منها ونقدها، ويعكس هذا النقد منهج الأزهرى الذي يقوم على رفض بعض المعاني وإنكارها، أو تصحيحها، أو تفسيرها باللّهجات والعوامل الصوتية، أو من باب ذكر مصدرها لعدم تيقّنه منها.

- (¹) أبو الحسن أحمد بن فارس (ت395هـ)، مجمل اللغة، دراسة وتحقيق زهير عبد المحسن، مؤسسة الرسالة، ط1، 1404هـ/1984م، ج4، ص1099-2000.
- (²) أحمد أبو الهيجاء، و خليل أحمد عميرة، فهارس لسان العرب، مؤسسة الرسالة، بيروت، ط1، 1407هـ/1987م، المجلد الثالث، ص232-235..
- (³) أبو بكر محمد بن الحسن الأزدي ابن دريد (ت321هـ)، جهمرة اللغة، مكتبة الثقافة الدينية، القاهرة، ج1، ص3.
- (⁴) انظر: ابن دريد: الجهمرة، ج1، ص7-9 من المقدمة؛ وانظر كذلك: ابن دريد، الاشتقاق، تحقيق عبد السلام هارون، دار الجيل، بيروت، ط1، 1411هـ/1991م، ص9-14 من المقدمة؛ وانظر كذلك: عبد الرزاق الصّاعدي، خلل الأصول في معجم الجهمرة، مجلة جامعة أم القرى لعلوم الشريعة واللغة العربية، المجلد الثاني عشر، العدد 20، لسنة 2000م، ص763-768.
- (⁵) انظر: ابن دريد، الاشتقاق، ص9-14 من المقدمة؛ وكذلك عبد الرزاق الصّاعدي، خلل الأصول في معجم ابن دريد، ص763-768.
- (⁶) انظر: ابن دريد، كتاب الاشتقاق، ص9 المقدمة.
- (⁷) انظر ترجمته: أبو بكر الخطيب البغدادي (ت463هـ)، تاريخ بغداد، تحقيق مصطفى عبد القادر عطا، دار الكتب العلمية، بيروت، ط2، 1425هـ/2004م، ج2، ص191-195، أبو عبد الله ياقوت الحموي (ت626هـ)، معجم الأدباء، دار الكتب العلمية، بيروت، ط1، 1413هـ/1993م، ج5، ص269، وابن خلكان (ت681هـ)، وفيات الأعيان وأنباء أبناء الزمان، تحقيق إحسان عباس، دار صادر، بيروت، ج4، ص323-329، والقفطي، إنباه الرواة على أنباه الثّعاة، تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم، دار الفكر، القاهرة، وموسسة الكتب الثقافية، بيروت، 1406هـ، ج3، ص92، والسيوطي، بغية الوعاة في طبقات اللغويين والثّعاة، تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم، القاهرة، 1964م، ج1، ص76، وانظر كذلك مقدمة كتاب الاشتقاق لابن دريد، تحقيق عبد السلام هارون، ص3-25، وكذلك مقدمة الناشر لكتاب (جهمرة اللغة لابن دريد، ج1، ص2-15؛ ومقدمة كتاب الملاحن لابن دريد، تحقيق: عبد الإله نبهان، مكتبة لبنان، ط1، 1996م، ص7-18.
- (⁸) أبو حيان التّوحّيدي، البصائر والذخائر، تحقيق وداد القاضي، دار صادر، بيروت، 1984م، ج9، ص2.
- (⁹) أبو علي الفارسيّ (ت377هـ)، البغداديات، تحقيق صلاح الدين عبد الله، مطبعة العاني، بغداد، 1983م، ص96.
- (¹⁰) محمود جّقال: منهج أحمد بن فارس في النقد اللغويّ في معجم مقاييس اللغة، مجلة مجمع اللغة الأردني، العدد 67، السنة الثامنة والعشرون، 2004م، ص103-113.
- (¹¹) أبو الفتح عثمان بن جنيّ (ت392هـ)، الخصائص، تحقيق محمد علي النّجار، دار الشؤون الثقافية العامة، بغداد، ط4، ج3، ص291.

- (12) عبد الرحمن جلال الدين السيوطي (ت911هـ)، المزهري في علوم اللغة وأنواعها، تحقيق محمد أحمد جاد المولى، وعلي محمد البجاوي، ومحمد أبو الفضل إبراهيم، دار الفكر، ج1، ص93.
- (13) ابن دريد، الاشتقاق، ص14 من المقدمة.
- (14) أحمد ابن فارس (ت395هـ)، معجم مقاييس اللغة، تحقيق عبد السلام هارون، مطبعة عيسى البابي الحلبي، 1368هـ، ج2، ص304، (رطع).
- (15) ابن فارس، مقاييس اللغة، ج4، ص246، (عدك).
- (16) ابن فارس، مقاييس اللغة، ص21 من المقدمة.
- (17) أبو منصور محمد بن أحمد الأزهرى (ت370هـ)، تهذيب اللغة، حققه وقدم له: عبد السلام هارون، راجعه محمد علي النجار، المؤسسة المصرية العامة للتأليف، 1348هـ/1964م، ج1، ص31.
- (18) السيوطي، المزهري، ج1، ص93-94.
- (19) الأزهرى، تهذيب اللغة، ج1، ص8-25.
- (20) الأزهرى، تهذيب اللغة، ج1، ص28.
- (21) ابن دريد، الاشتقاق، ص14 من المقدمة.
- (22) انظر: تهذيب اللغة، ج1، ص257، 151، 327.
- (23) الأزهرى، تهذيب اللغة، ج1، ص6.
- (24) انظر: السيوطي، المزهري، ج1، ص93-94؛ وابن دريد، الاشتقاق، ص10-12 من المقدمة، والجمهرة، ج1، ص6-8 من المقدمة.
- (25) ابن فارس، مقاييس اللغة، 461/1، (جمع)، و 467/1، (جفز)، و 246/3، (عدك)، و 164/5، (كحم).
- (26) الأزهرى: تهذيب اللغة، ج1، ص31.
- (27) الأزهرى: تهذيب اللغة، ج1، 327، (بعك).
- (28) ابن دريد: الجمهرة، ج1، ص314، (بعك).
- (29) الخليل بن أحمد الفراهيدي (ت175هـ)، العين، تحقيق مهدي المخزومي، وإبراهيم السامرائي، مؤسسة الأعلمي، بيروت، 1408هـ/1988م، ج1، ص206، (عكب).
- (30) الصَّاحِبُ إسماعيل بن عباد (ت385هـ)، المحيط في اللغة، تحقيق الشيخ محمد حسن آل ياسين، عالم الكتب، بيروت، ط1، 1414هـ/1994م، ج1، ص233، (بعك).
- (31) ابن فارس: مقاييس اللغة، ج1، ص264، (بعك).
- (32) ابن سيده، أبو الحسن علي بن إسماعيل (ت458هـ)، المُحْكَم والمُحِيط الأعظم، تحقيق عبد الحميد هندواوي، دار الكتب العلمية، بيروت، 2000م، ج1، ص286م، (بعك).

- (33) ابن القطّاع، أبو القاسم علي بن جعفر (ت515هـ)، كتاب الأفعال، عالم الكتب، بيروت، ط1، 1403هـ/1983م، ج1، ص91.
- (34) الفيروز أبادي، محمّد بن يعقوب (ت817هـ)، القاموس المحيط، دار الجيل، بيروت، ج3، ص305، (بعك).
- (35) ابن منظور، جمال الدّين محمّد بن مكرم (ت911هـ)، لسان العرب، دار صادر، بيروت، ج10، ص401، (بعك).
- (36) الأزهري: تهذيب اللغة، ج11، ص327، (ترش).
- (37) ابن دريد: الجمهرة، ج2، ص10، (ترش).
- (38) الخليل: العين، ج6، ص245، (شتر).
- (39) الصّاحب بن عبّاد: المحيط، ج7، ص305، (ترش).
- (40) ابن فارس: مقاييس اللغة، ج1، ص343، (ترش).
- (41) ابن سيده: المُحكم، ج8، ص32، (ترش).
- (42) ابن القطّاع: الأفعال، ج1، ص121.
- (43) الفيروز أبادي: القاموس المحيط، ج2، ص274، (ترش).
- (44) ابن منظور: لسان العرب، ج6، ص269، (ترش).
- (45) الأزهري: تهذيب اللغة، ج11، ص230، (تمش).
- (46) ابن دريد: الجمهرة، ج2، ص18، (متش).
- (47) الخليل: العين، ج6، ص246، (شتم).
- (48) الصّاحب بن عبّاد: المحيط، ج7، ص308، (تمش).
- (49) ابن سيده: المُحكم، ج8، ص34، (متش).
- (50) ابن القطّاع: الأفعال، ج1، ص193.
- (51) الفيروز أبادي: القاموس المحيط، ج2، ص274، (متش).
- (52) ابن منظور: لسان العرب، ج6، ص344، (متش).
- (53) الأزهري، تهذيب اللغة، ج10، ص543، (جفش).
- (54) ابن دريد: الجمهرة، ج2، ص16، (جفش).
- (55) الصّاحب بن عبّاد: المحيط في اللغة، ج6، ص434، (جفش).
- (56) ابن فارس: المجمل في اللغة، ج1، ص193، مادة (جفش).
- (57) ابن فارس: مقاييس اللغة، ج1، ص467، (جفز).

- (⁵⁸) انظر: ابن دريد: الجهرة، ج2، ص93-94، (جفش).
- (⁵⁹) ابن سيده: المحكم، ج7، ص249، (جفش).
- (⁶⁰) ابن القطّاع: الأفعال، ج1، ص175.
- (⁶¹) ابن منظور: لسان العرب، ج6، ص275.
- (⁶²) الأزهرى: تهذيب اللغة، ج4، ص401، (حط).
- (⁶³) ابن دريد: الجهرة، ج2، ص172، (حط).
- (⁶⁴) الخليل: العين، ج3، ص177، (حط).
- (⁶⁵) الصاحب بن عبّاد: المحيط في اللغة، ج3، ص32، (حط).
- (⁶⁶) ابن فارس: مجمل اللغة، ج1، ص252، (حط).
- (⁶⁷) ابن فارس: مقاييس اللغة، ج2، ص105، (حط).
- (⁶⁸) ابن سيده: المحكم، ج3، ص449، (حط).
- (⁶⁹) الفيروز أبادي: القاموس المحيط، ج3، ص368، (حط).
- (⁷⁰) ابن منظور: لسان العرب، ج2، ص449.
- (⁷¹) الزبيدي، محمد مرتضى (ت1205هـ): تاج العروس من جواهر القاموس، تحقيق علي هلالى وآخرون، مطبعة حكومة الكويت، الكويت، 1381هـ/1968م، ج5، ص121، (حط).
- (⁷²) الأزهرى: تهذيب اللغة، ج1، ص151، (خشع).
- (⁷³) ابن دريد: الجهرة، ج2، ص2232، (خشع).
- (⁷⁴) الخليل: العين، ج1، ص112، (خشع).
- (⁷⁵) الصاحب بن عباد: المحيط في اللغة، ج1، ص120، (خشع).
- (⁷⁶) الجوهري، إسماعيل بن حماد (ت393هـ): الصحاح وتاج اللغة وصحاح العربية، تحقيق: أحمد عبد الغفور عطار، دار العلم للملايين، بيروت، ط4، 1990م، ج3، ص1204، (خشع).
- (⁷⁷) ابن فارس: مقاييس اللغة، ج2، ص182، (خشع).
- (⁷⁸) ابن القطّاع: الأفعال، ج1، ص295.
- (⁷⁹) الفيروز أبادي: القاموس المحيط، ج3، ص180، (خشع).
- (⁸⁰) ابن منظور: لسان العرب، ج8، ص72، (خشع).
- (⁸¹) الأزهرى: تهذيب اللغة، ج2، ص1967، (دثع).
- (⁸²) ابن دريد: الجهرة، ج2، ص37، (دثع).

- (83) صاحب عب عبّاد: المحيط في اللغة، ج 1، ص 416، مدة (دعث).
- (84) ابن فارس: مقاييس اللغة، ج 2، ص 282، (دعث).
- (85) ابن فارس: المجمل، ج 1، ص 328، (دثع).
- (86) ابن سيده: المحكم والمحيط الأعظم، ج 2، ص 4، (دثع).
- (87) ابن القطّاع: الأفعال، ج 1، ص 359.
- (88) الفيروز أبادي: القاموس المحيط، ج 3، ص 20، (دثع).
- (89) ابن منظور: لسان العرب، ج 8، ص 81، (دثع).
- (90) الأزهرى: تهذيب اللغة، ج 1، ص 347، (ذعج).
- (91) ابن دريد: الجمهرة، ج 2، ص 72، (ذعج).
- (92) الخليل: العين، ج 1، ص 220، (جذع).
- (93) ابن سيده: المحكم والمحيط الأعظم، ج 1، ص 308، (ذعج).
- (94) الفيروز أبادي: القاموس المحيط، ج 1، ص 196، (ذعج).
- (95) ابن منظور: لسان العرب، ج 2، ص 278، (ذعج).
- (96) الأزهرى: تهذيب اللغة، ج 1، ص 206، (ذعق).
- (97) ابن دريد: الجمهرة، ج 2، ص 311، (ذعق).
- (98) الخليل: العين، ج 1، ص 184، (ذعق).
- (99) صاحب بن عبّاد: المحيط في اللغة، ج 1، ص 157، (ذعق).
- (100) ابن فارس: مقاييس اللغة، ج 2، ص 355، (ذعق).
- (101) ابن سيده: المحكم والمحيط الأعظم، ج 1، ص 181، (ذعق).
- (102) الفيروز أبادي: القاموس المحيط، ج 3، ص 240، (ذعق).
- (103) ابن منظور: لسان العرب، ج 10، ص 109، (ذعق).
- (104) الأزهرى: تهذيب اللغة، ج 2، ص 329، (رطس).
- (105) ابن دريد: الجمهرة، ج 2، ص 330، (رطس).
- (106) صاحب بن عبّاد: المحيط في اللغة، ج 8، ص 267، (رطس).
- (107) ابن سيده: المحكم والمحيط الأعظم، ج 8، ص 434، (رطس).
- (108) الفيروز أبادي: القاموس المحيط، ج 3، ص 227، (رطس).

- (¹⁰⁹) ابن منظور: لسان العرب، ج6، ص99، (رطس).
- (¹¹⁰) الأزهرى: تهذيب اللغة، ج2، ص164، (رطع).
- (¹¹¹) ابن دريد: الجمهرة، ج2، ص368، (رطع).
- (¹¹²) الصاحب بن عبّاد: المحيط في اللغة، ج1، ص401، (رطع).
- (¹¹³) الجوهرى: الصّاح، ج2، ص726، (طرع).
- (¹¹⁴) ابن فارس: مقاييس اللغة، ج2، ص264، (رطع).
- (¹¹⁵) ابن سيده: المحكم والمحيط الأعظم، ج1/ ص540، (رطع).
- (¹¹⁶) ابن القطّاع: الأفعال، ج2، ص50.
- (¹¹⁷) الفيروز أبادي: القاموس المحيط، ج3، ص31، (رطع).
- (¹¹⁸) ابن منظور: لسان العرب، ج8، ص128، (رطع).
- (¹¹⁹) الأزهرى: تهذيب اللغة، ج1، ص363، (رعج).
- (¹²⁰) ابن دريد: الجمهرة، ج2، ص80، (رعج).
- (¹²¹) الخليل: العين، ج1، ص224، (رعج).
- (¹²²) الصاحب بن عبّاد: المحيط في اللغة، ج1، ص256، (رعج).
- (¹²³) ابن فارس: مقاييس اللغة، ج2، ص411، (رعج).
- (¹²⁴) ابن سيده: المحكم والمحيط الأعظم، ج1/ ص314، (رعج).
- (¹²⁵) الفيروز أبادي: القاموس المحيط، ج1، ص172، (رعج).
- (¹²⁶) ابن منظور: لسان العرب، ج2، ص284، (رعج).
- (¹²⁷) الأزهرى: تهذيب اللغة، ج4، ص373، (زحب).
- (¹²⁸) ابن دريد: الجمهرة، ج1، ص220، (زحب).
- (¹²⁹) الصاحب بن عبّاد: المحيط في اللغة، ج3، ص16، (زحب).
- (¹³⁰) ابن سيده: المحكم والمحيط الأعظم، ج1، ص232، (زحب).
- (¹³¹) الفيروز أبادي: القاموس المحيط، ج1، ص81، (زحب).
- (¹³²) ابن منظور: لسان العرب، ج1، ص446، (زحب).
- (¹³³) الأزهرى: تهذيب اللغة، ج2، ص75، (سدع).
- (¹³⁴) ابن دريد: الجمهرة، ج2، ص262، (سدع).

- (135) الصاحب بن عباد: المحيط في اللغة، ج 1، ص 355، (سدع).
- (136) ابن فارس: مقاييس اللغة، ج 3، ص 148، (سدع).
- (137) ابن سيده: المحكم والمحيط الأعظم، ج 1، ص 427، (سدع).
- (138) ابن القطاع: الأفعال، ج 2، ص 154، (سدع).
- (139) الفيروز أبادي: القاموس المحيط، ج 3، ص 38، (سدع).
- (140) ابن منظور: لسان العرب، ج 8، ص 151، (سدع).
- (141) الأزهري: تهذيب اللغة، ج 12، ص 3، (ضدن).
- (142) ابن دريد: الجمهرة، ج 2، ص 227، (ضدن).
- (143) الصاحب بن عباد: المحيط في اللغة، ج 7، ص 458، (ضدن).
- (144) ابن سيده: المحكم والمحيط الأعظم، ج 8، ص 177، (ضدن).
- (145) الفيروز أبادي: القاموس المحيط، ج 4، ص 243، (ضدن).
- (146) ابن منظور: لسان العرب، ج 13، ص 254، (ضدن).
- (147) الأزهري: تهذيب اللغة، ج 4، ص 480، (طحس).
- (148) ابن دريد: الجمهرة، ج 2، ص 152، (طحس).
- (149) ابن سيده: المحكم والمحيط الأعظم، ج 3، ص 170، (طحس).
- (150) ابن القطاع: الأفعال، ج 2، ص 302، (طحس).
- (151) الفيروز أبادي: القاموس المحيط، ج 2، ص 234، (طحس).
- (152) ابن منظور: لسان العرب، ج 6، ص 121، (طحس).
- (153) الزجاجي، أبو القاسم عبد الرحمن بن إسحاق (ت 337هـ): الإبدال والنظائر والمعاقبة، حققه عز الدين التتوخي، دار صادر، ط 2، بيروت، 1993م، ص 66-68.
- (154) الأزهري: تهذيب اللغة، ج 4، ص 391، (طنج).
- (155) ابن دريد: الجمهرة، ج 2، ص 173، (طنج).
- (156) الخليل: العين، ج 3، ص 171-172، (طنج).
- (157) ابن فارس: مجمل اللغة، ج 2، ص 588، (طنخ).
- (158) ابن فارس: مقاييس اللغة، ج 3، ص 426، (طنخ).
- (159) ابن سيده: المحكم والمحيط الأعظم، ج 3، ص 243، (طنج).
- (160) ابن القطاع: الأفعال، ج 2، ص 300.

- (161) الفيروز أبادي: القاموس المحيط، ج1، ص247، (طنج).
- (162) ابن منظور: لسان العرب، ج2، ص534، (طنج).
- (163) الأزهرى: تهذيب اللغة، ج1، ص340، (عجز).
- (164) ابن دريد: الجمهرة، ج2، ص89، (جزع).
- (165) الخليل: العين، ج1، ص215، (عجز).
- (166) الصّاحب بن عبّاد: المحيط في اللغة، ج1، ص253، (عجز).
- (167) ابن فارس: المجل في اللغة، ج2، ص648، (عجز).
- (168) ابن فارس: مقاييس اللغة، ج4، ص232، (عجز).
- (169) الجوهرى: الصّاح، ج3، ص883، (عجز).
- (170) ابن سيده: المحكم والمحيط الأعظم، ج1، ص311، (عجز).
- (171) الفيروز أبادي: القاموس المحيط، ج2، ص180، (عجز).
- (172) ابن منظور: لسان العرب، ج5، ص369، مدة (عجز).
- (173) الأزهرى: تهذيب اللغة، ج2، ص125، (عجز).
- (174) ابن دريد: الجمهرة، ج3، ص5، (زقق).
- (175) الخليل: العين، ج1، ص339، (عفس).
- (176) الصّاحب بن عبّاد: المحيط في اللغة، ج1، ص392، (عجز).
- (177) ابن فارس: مقاييس اللغة، ج4، ص68، (عجز).
- (178) الجوهرى: الصّاح، ج3، ص951، (عفس).
- (179) ابن سيده: المحكم والمحيط الأعظم، ج1، ص528، (عجز).
- (180) الفيروز أبادي: القاموس المحيط، ج2، ص190، (عجز).
- (181) ابن منظور: لسان العرب، ج5، ص380، (عجز).
- (182) الأزهرى: تهذيب اللغة، ج10، ص543، (فجش).
- (183) ابن دريد: الجمهرة، ج2، ص96، (فجش).
- (184) الخليل: العين، ج6، ص38، (فشج).
- (185) الصّاحب بن عبّاد: المحيط في اللغة، ج6، ص434، (فجش).
- (186) ابن سيده: المحكم والمحيط الأعظم، ج7، ص249، (فجش).

- (187) ابن القطّاع: الأفعال، ج 2، ص 477.
- (188) الفيروز أبادي: القاموس المحيط، ج 2، ص 293، (فجش).
- (189) ابن منظور: لسان العرب، ج 6، ص 325، (فجش).
- (190) الأزهري: تهذيب اللغة، ج 4، ص 428، (فذج).
- (191) ابن دريد: الجمهرة، ج 2، ص 182، (فذج).
- (192) ابن فارس: مقاييس اللغة، ج 4، ص 485، (فذج).
- (193) الجوهري: الصحاح، ج 1، ص 334، (فشج).
- (194) ابن سيده: المحكم والمحيط الأعظم، ج 3، ص 293، (فذج).
- (195) ابن القطّاع: الأفعال، ج 2، ص 472.
- (196) الفيروز أبادي: القاموس المحيط، ج 1، ص 248، (فذج).
- (197) ابن منظور: لسان العرب، ج 2، ص 541، (فذج).
- (198) الأزهري: تهذيب اللغة، ج 1، ص 257، (قعن).
- (199) ابن دريد: الجمهرة، ج 3، ص 133، (عقن).
- (200) الخليل: العين، ج 1، ص 169، (قعن).
- (201) الصّاحب بن عبّاد: المحيط في اللغة، ج 1، ص 185، (قعن).
- (202) ابن فارس: مقاييس اللغة، ج 5، ص 107، (قعن).
- (203) ابن سيده: المحكم والمحيط الأعظم، ج 1، ص 225، (قعن).
- (204) ابن القطّاع: الأفعال، ج 3، ص 45، (قعن).
- (205) الفيروز أبادي: القاموس المحيط، ج 4، ص 262، (قعن).
- (206) ابن منظور: لسان العرب، ج 13، ص 345، (قعن).
- (207) الأزهري: تهذيب اللغة، ج 10، ص 75، (كفس).
- (208) ابن دريد: الجمهرة، ج 3، ص 38، (سفك).
- (209) الصّاحب بن عبّاد: المحيط في اللغة، ج 6، ص 190، (كفس).
- (210) ابن سيده: المحكم والمحيط الأعظم، ج 6، ص 725، (كفس).
- (211) ابن القطّاع: الأفعال، ج 2، ص 93.
- (212) الفيروز أبادي: القاموس المحيط، ج 2، ص 256، (كفس).

- (213) ابن منظور: لسان العرب، ج6، ص197، (كفس).
- (214) الأزهري: تهذيب اللغة، ج4، ص418، (لدح).
- (215) ابن دريد: الجمهرة، ج2، ص125، (لدح).
- (216) الخليل: العين، ج3، ص170، (لطح).
- (217) ابن فارس، المجمل في اللغة، ج4، ص808، (لطح).
- (218) ابن فارس: مقاييس اللغة، ج5، ص251، (لطح).
- (219) الجوهري: الصّاح، ج1، ص401، (لطح).
- (220) ابن سيده: المحكم والمحيط الأعظم، ج3، ص241، (لطح).
- (221) الفيروز أبادي: القاموس المحيط، ج1، ص247، (لدح).
- (222) ابن منظور: لسان العرب، ج2، ص578، (لدح).
- (223) ابن سيده: المحكم والمحيط الأعظم، ج2، ص509، (دح).
- (224) الزجاجي: الإبدال والمعاقبة، ص43.
- (225) الأزهري: تهذيب اللغة، ج2، ص97، (لعض).
- (226) ابن دريد: الجمهرة، ج3، ص77، (لعض).
- (227) ابن فارس: المجمل في اللغة، ج4، ص809، (لعض).
- (228) ابن فارس: مقاييس اللغة، ج5، ص254، (لعض).
- (229) ابن سيده: المحكم والمحيط الأعظم، ج1، ص440، (لعض).
- (230) الفيروز أبادي: القاموس المحيط، ج2، ص329، (لعض).
- (231) ابن منظور: لسان العرب، ج7، ص88، (لعض).
- (232) الأزهري: تهذيب اللغة، ج2، ص400، (لعف).
- (233) ابن دريد: الجمهرة، ج3، ص127، (لعف).
- (234) الخليل: العين، ج2، ص145، (لقع).
- (235) الصّاحب: المحكم في اللغة، ج2، ص53، (لعف).
- (236) ابن فارس: مقاييس اللغة، ج5، ص259، مادة (لقع).
- (237) ابن فارس: المجمل في اللغة، ج4، ص810، (لقع).
- (238) الجوهري: الصّاح، ج3، ص1279، (لقع).

- (239) ابن سيده: المحكم والمحيط الأعظم، ج2، ص164، (لفع).
- (240) الفيروز أبادي: القاموس المحيط، ج3، ص202، (لعف).
- (241) ابن منظور: لسان العرب، ج3، ص395، (لعف).
- (242) الأزهري: تهذيب اللغة، ج4، ص404، (متد).
- (243) ابن دريد: الجمهرة، ج2، ص9، (متد).
- (244) ابن سيده: المحكم والمحيط الأعظم، ج9، ص219، (متد).
- (245) الفيروز أبادي: القاموس المحيط، ج1، ص333، (متد).
- (246) ابن منظور: لسان العرب، ج3، ص395، (متد).
- (247) الأزهري: تهذيب اللغة، ج2، ص35، (نعص).
- (248) ابن دريد: الجمهرة، ج3، ص78، (نعص).
- (249) الخليل: العين، ج1، ص403، (نعص).
- (250) الصّاحب بن عبّاد: المحيط في اللغة، ج1، ص338، (نعص).
- (251) ابن فارس: المجمل في اللغة، ج4، ص876.
- (252) الجوهري: الصّاحح، ج3، ص1059، (نعص).
- (253) ابن سيده: المحكم والمحيط الأعظم، ج1، ص442، (نعص).
- (254) ابن القطّاع: الأفعال، ج3، ص266، (نعص).
- (255) الفيروز أبادي: القاموس المحيط، ج2، ص317، (نعص).
- (256) ابن منظور: لسان العرب، ج7، ص98، (نعص).
- (257) الأزهري: تهذيب اللغة، ج10/ ص479، (نعص).
- (258) ابن دريد: الجمهرة، ج3، ص94، (نعص).
- (259) الخليل: العين، ج1، ص281، (نعص).
- (260) ابن فارس: المجمل في اللغة، ج2، ص476، (نعص).
- (261) ابن سيده: المحكم والمحيط الأعظم، ج1، ص410، (نعص).
- (262) الفيروز أبادي: القاموس المحيط، (نعص).
- (263) ابن منظور: لسان العرب، ج7، ص237، (نعص).
- (264) الأزهري: تهذيب اللغة، ج1، ص134، (هطع).

- (265) ابن دريد: الجمهرة، ج3، ص107، (هطع).
- (266) الخليل: العين، ج1، ص101، (هطع).
- (267) ابن فارس: المقاييس في اللغة، ج6، ص56، (هطع).
- (268) ابن فارس: المجمل في اللغة، ج4، ص906، (هطع).
- (269) الجوهري: الصحاح، ج3، ص1307، (هطع).
- (270) ابن سيده: المحكم والمحيط الأعظم، ج1، ص119، (هطع).
- (271) الفيروزآبادي: القاموس المحيط، ج3، ص119، (هطع).
- (272) ابن منظور: لسان العرب، ج8، ص372، (هطع).
- (273) الأزهرى: تهذيب اللغة، ج5، ص387، (هفغ).
- (274) ابن دريد: الجمهرة، ج3، ص148، (هفغ).
- (275) الصاحب بن عباد: المحيط في اللغة، ج3، ص335، (هفغ).
- (276) ابن سيده: المحكم والمحيط الأعظم، ج4، ص115، (هفغ).
- (277) ابن القطاع: الأفعال، ج3، ص354.
- (278) ابن منظور: لسان العرب، ج8، ص75-76، (هفغ).
- (279) الأزهرى: تهذيب اللغة، ج9، ص214، (وبغ).
- (280) ابن دريد: الجمهرة، ج1، ص319، (وبغ).
- (281) الصاحب بن عباد، المحيط في اللغة، ج5، ص143، (وبغ).
- (282) ابن فارس: المجمل في اللغة، ج4، ص914، (وبغ).
- (283) الجوهري: الصحاح، ج4، ص1328، (وبغ).
- (284) ابن سيده: المحكم والمحيط الأعظم، ج6، ص67، (وبغ).
- (285) ابن القطاع: الأفعال، ج3، ص314، (وبغ).
- (286) الفيروزآبادي: القاموس المحيط، ج3، ص115، (وبغ).
- (287) ابن منظور: لسان العرب، ج8، ص458، (وبغ).
- (288) الأزهرى: تهذيب اللغة، ج10، ص329، (وكد).
- (289) ابن دريد: الجمهرة، ج2، ص298، (وكد).
- (290) الخليل: العين، ج5، ص395، (وكد).

- (291) الصّاحب بن عبّاد: المحيط في اللغة، ج6، ص303، (وكد).
- (292) ابن فارس: المقاييس، ج6، ص139، (وكد).
- (293) الجوهري: الصّاح، ج2، ص553، (وكد).
- (294) ابن سيده: المحكم والمحيط الأعظم، ج7، ص128، (وكد).
- (295) الفيروز أبادي: القاموس المحيط، ج1، ص359، (وكد).
- (296) ابن منظور: لسان العرب، ج3، ص466-467، مة (وكد).
- (297) الأزهرى: تهذيب اللغة، ج9، ص309، وكذلك: ج5، ص386، (ولق).
- (298) ابن دريد: الجمهرة، ج3، ص446، (ولق).
- (299) الخليل: العين، ج5، 213 (ولق).
- (300) الصّاحب بن عبّاد: المحيط في اللغة، ج6، ص23، (ولق).
- (301) ابن فارس: المجمل في اللغة، ج4، ص938، (ولق).
- (302) ابن فارس: مقاييس اللغة، ج6، ص145، (ولق).
- (303) الجوهري: الصّاح، ج4، ص1568، (ولق).
- (304) الفيروز أبادي: القاموس المحيط، ج3، ص300، (ولق).
- (305) ابن منظور: لسان العرب، ج10، ص383-384، (ولق).

